



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01H4012
prvotní identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Výtisk č. 2
Praha 6. května 2013
Č. j. MV-35380-3/ODK-2013
Počet listů: 10

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Byzhradec

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Kontrolovaná osoba: obec Byzhradec

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Bc. Vlastimil Bořuta**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Dagmar Nováková**

Datum a čas kontroly: 17. dubna 2013 od 9:15 hod. do 13:15 hod.

Kontrolované období: duben 2012 – březen 2013

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 82, § 84, § 85, § 92- § 97, § 103 a § 117- § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ustanovení § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

Obec Byzhradec má zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále také „ZO“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1. Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Byzhradec (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-35380-2/ODK-2013 ze dne 18. března 2013, panu Miloši Novotnému, místostarostovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo obci zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Místostarostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byl pan Miloš Novotný, místostarosta.

1.2. Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl místostarosta požádán o předložení:

- a) dokumentů souvisejících se zasedáními ZO, tj. informací o konání zasedání ZO a zápisů ze zasedání ZO včetně usnesení, případně souvisejících materiálů,
- b) jednacího řádu ZO,
- c) evidence právních předpisů obce, event. platných obecně závazných vyhlášek (dále jen „OZV“),
- d) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- e) podacího deníku,
- f) evidence stížností (je-li samostatně vedena),
- g) vybraných podání občanů obce či jiných osob, směřujících do oblasti samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- h) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce (je-li vedena),
- i) pravidel pro vyřizování petic a stížností (pokud jsou vydána),
- j) pravidel pro nakládání s majetkem obce (pokud jsou vydána),
- k) souboru povinně zveřejňovaných informací,
- l) výroční zprávy za rok 2011 ve smyslu InfZ.

Obec předložila požadované dokumenty s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. f), i) a j), jejichž vydání není zákonnou povinností a obec Byzhradec je nevydala, resp. nevede.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1. Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 82 až § 85 zákona o obcích (práva člena ZO, účast člena ZO na zasedání ZO, pravomoc ZO a majetkoprávní úkony ZO), dále ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), ustanovení § 97 zákona o obcích (zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce), ustanovení § 103 zákona o obcích (pravomoc starosty) a ustanovení § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení výborů ZO, kontrolní činnost výborů ZO)

Dodržování výše uvedených ustanovení zákona o obcích bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- informací o místě, době a navrženém programu připravovaných zasedání ZO v kontrolovaném období,
- zápisu z ustavujícího zasedání ZO konaného 20. 10. 2010,
- zápisů ze zasedání ZO v kontrolovaném období,
- dalších materiálů (podklady pro jednání ZO, aj.),
- zápisů z jednání finančního výboru a kontrolního výboru.

Konkrétně byla prověřována zasedání ZO:

Rok 2012 a rok 2013					
Zveřejnění oznámení o konání zasedání ZO	Konání zasedání ZO	Přítomno členů ZO	Zveřejnění oznámení o konání zasedání ZO	Konání zasedání ZO	Přítomno členů ZO
31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	25.04. 2012	7	31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	21.11. 2012	7
31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	16.05. 2012	7	31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	27.12. 2012	5
31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	20.06. 2012	7	02.01.2013 doposud	23.01. 2013	6
31.12. 2011 - 02. 01. 2013	18.07. 2012	7	02.01.2013 doposud	27.02. 2013	7
31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	19.09 2012	7	02.01.2013 doposud	20.03. 2013	7
31. 12. 2011 - 02. 01. 2013	24.10. 2012	5			

*Předchozí zasedání ZO se konalo dne 21. 03. 2012.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že členové ZO využívali minimálně svých práv, jež upravuje ustanovení § 82 zákona o obcích, dle kterého člen ZO má při výkonu své funkce právo

- a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,
- b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,
- c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů. Pro zjištění skutečností rozhodných pro dodržování předmětného ustanovení zákona o obcích bylo využito ústních informací místostarosty a zápisů ze zasedání ZO.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby skutečnosti, že se členové ZO vyjadřují (či nevyjadřují) k projednávanému bodu programu, byly v zápisech ze zasedání ZO výslovně zaznamenány.

2. Kontrolní skupina prověřila dodržování **ustanovení § 83 zákona o obcích** kontrolou zápisů ze zasedání ZO v kontrolovaném období. Z těchto zápisů vyplývá, že **zasedání ZO se účastnila vždy nadpoloviční většina všech jeho členů.**
3. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích,** dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání ZO se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání.
4. **Zasedání ZO se konala** v zasedací místnosti v sídle Obecního úřadu Byzhradec, v kulturním zařízení „Roubenka“ a budově Mysliveckého sdružení Byzhradec **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích,** dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
5. Nebylo zjištěno, že by v kontrolovaném období nastal případ, kdy o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. **Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích,** dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak **nebyl obcí uplatněn.**
6. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO. Lze tedy konstatovat, že **bylo dodrženo ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích,** dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina

všech jeho členů. Z předložených zápisů ze zasedání ZO ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný v ustanovení § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

7. Jak vyplývá z výše uvedené tabulky týkající se zveřejnění informace o konání zasedání ZO, **nebyla splněna povinnost uložená v ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým, byť obec informuje občany neobvyklým způsobem formou na úřední desce zveřejněné informace o konání zasedání ZO v celém kalendářním roce s jednotlivými body programu. Záležitosti, které se vyskytnou v průběhu kalendářního roku a je třeba je na zasedání ZO projednat, tak obec projednává v posledním bodě „Ostatní záležitosti“. Na této „hromadné“ pozvánce však v rozporu s výše uvedeným ustanovením **není uvedena „doba-hodina“ připravovaného zasedání ZO.***

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích. S ohledem na ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, dle kterého mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, je smyslem uveřejnění navrženého programu připravovaného zasedání ZO, mimo jiné, řádně informovat občany o konkrétních záležitostech, které mají být ZO na zasedání projednány a rozhodovány a umožnit jim tak rozhodnout se, zda se takového zasedání ZO chtějí zúčastnit. Je tedy bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny včetně všech zákonem požadovaných údajů, a to nejen na elektronické úřední desce, ale zejména na „fyzické“ úřední desce.

Nejen z důvodu nezbytnosti dodržovat v rámci výkonu samostatné působnosti obcí dikci zákona, ale též z praktických důvodů kontrolní skupina podtrhuje význam mít k dispozici doklad o zveřejnění místa, doby a programu připravovaného zasedání ZO alespoň 7 dní před jeho konáním tak, jak to předpokládá zákon o obcích – jako doklad potvrzující zájem členů ZO, aby občané byli skutečně informováni o tom, co bude ZO projednávat. Takový postup působí též jako zpětná ochrana před případnými subjektivními projevy (stížnostmi) některých občanů, že ZO jednalo jinak (např. pro potřeby občanů, kteří by později namítali, že neměli možnost vyjádřit svá stanoviska k projednávaným věcem, protože nevěděli o konání zasedání nebo neznali jeho program). Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 1/2008 a 2/2008, zveřejněná na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

Kontrolní skupina dále upozorňuje, že podle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), platí (od 1. července 2009), že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

8. Předložené zápisy ze zasedání ZO v kontrolovaném období dokládají (byť minimální) účast veřejnosti na jednotlivých zasedáních ZO, a tedy lze mít za to, že **princip veřejnosti zasedání ZO** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona** o obcích, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období jsou podepsány starostou a dvěma určeným ověřovateli. **Byla splněna povinnost uložená v ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.
10. Vzhledem k tomu, že zápisy ze zasedání ZO v kontrolovaném období neobsahují schválený pořad jednání ZO, došlo k **porušení ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
11. Z předložených zápisů ze zasedání ZO za kontrolované období bylo zjištěno, že žádný zápis neobsahuje datum vyhotovení. **Nelze tedy jednoznačně prokázat datum jejich pořízení a tak zjistit splnění zákonné povinnosti pořídit zápis do 10 dnů ode dne skončení zasedání ZO**, (§ 95 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*).

Doporučení:

Místostarostovi bylo doporučeno uvádět v zápise ze zasedání ZO datum jeho pořízení a datum podpisu jednotlivých osob, dotázat se určených ověřovatelů při zahájení zasedání ZO, zda budou v následujících 10 dnech k dispozici k podpisu zápisu ze zasedání ZO.

V případě nepodepsání zápisu všemi zákonem předepsanými osobami do 10 dnů po skončení zasedání ZO uvést na poslední stranu zápisu tuto skutečnost, s tím, že např. z objektivních důvodů nebylo možné opatřit zápis ze zasedání ZO ve stanovené lhůtě 10 dnů podpisem některého z ověřovatelů (např. hospitalizace, odjezd na dovolenou, apod.). Zápis pak musí být doplněn v době, kdy to bude možné.

12. Kontrolní skupina konstatovala, že veškeré zápisy ze zasedání ZO jsou u obecního úřadu přístupné k nahlédnutí, takže **obec** tuto povinnost, plynoucí z **ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích věta první, splňuje**.
13. V kontrolovaném období nebyly podány námitky proti zápisům ze zasedání ZO, takže plnění **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce, nebylo obcí uplatněno*.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby o skutečnosti, že proti zápisu z předcházejícího zasedání ZO nebyly (či byly) podány námitky, byl proveden výslovný záznam v zápise ze zasedání ZO.

14. Kontrolní skupina dále prověřila naplňování povinnosti obce vyplývající z **ustanovení § 97 zákona o obcích**, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým*. Obec informuje své občany prostřednictvím úřední desky, místním rozhlasem a informačními letáky do schránek občanů.
15. Při kontrole naplňování **ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích** nebylo ze strany kontrolní skupiny zjištěno pochybení, neboť starosta je občanem České republiky a byl zvolen do své funkce dne 20. 10. 2010 na ustavujícím zasedání ZO. V souladu s **ustanovením § 103 odst. 4 písm. a) zákona o obcích** starosta zajistil přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 a 2012. Zasedání ZO sice nejsou starostou řádně svolávána, (viz bod. 7) a v kontrolovaném období byla řízena místostarostou, avšak podepisování dokumentů ze zasedání ZO je prováděno, čímž **je naplněno ustanovení § 103 odst. 5 zákona o obcích**.
16. Ve schváleném programu ustavujícího zasedání ZO konaného dne 20. října 2010 je bod „**6. Ustanovení výborů a volba jejich předsedů**“. V zápise z ustavujícího zasedání ZO je o zřízení finančního a kontrolního výboru (jakož i o dalších výborech) zmínka, z usnesení nicméně vyplývá, že hlasováno bylo toliko o volbě předsedů finančního výboru a kontrolního výboru (jakož i o předsedovi stavebního, kulturního a sociálního výboru a výboru pro veřejné záležitosti), nikoliv však o samotném zřízení výborů. Ze zápisu z ustavujícího zasedání ZO a ani z dalších zápisů ze zasedání ZO nevyplývá, že byly tyto výbory zřízeny (že došlo k hlasování o jejich zřízení). Předsedy „výborů“ jsou členové ZO. Na následujících zasedáních ZO nebyly tyto „výbory“ personálně obsazeny. Starosta na ustavujícím zasedání ZO vyzval zvolené předsedy těchto „výborů“, aby si do dalšího zasedání ZO jmenovali další členy, a to tak, aby počet členů výboru byl nejméně tři. V obci nebylo nutno zřídit výbor pro národnostní menšiny.

Obec porušila povinnost plynoucí z ustanovení § 117 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost pro každé volební období zřizovat výbory ZO (finanční a kontrolní vždy, výbor pro národnostní menšiny při splnění zákonných podmínek, ostatní dle rozhodnutí ZO). Výbory, stejně jako samotné ZO, zanikají dnem voleb do ZO (vznikají tedy na dobu určitou). Je tedy třeba vždy po zvolení nového ZO nově zřídit i finanční, kontrolní, případně další, výbor dle podmínek stanovených zákonem o obcích:

§ 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),

§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého počet členů výborů je vždy lichý,

§ 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

Dále kontrolní skupina upozorňuje na skutečnost, že předsedové výborů nejsou oprávněni jmenovat další členy výboru, neboť jde o vyhrazenou působnost ZO, které další členy výborů volí podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. l) a písm. m) zákona o obcích.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec splnila povinnost podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměry nakládání s nemovitým majetkem, dále k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly využity zápisy ze zasedání ZO a záměry obce, včetně uzavřených smluv, předložených na základě žádosti kontrolní skupiny.

Kontrolou bylo zjištěno, že v kontrolovaném období obec projednala a schválila jednu dispozici nemovitým majetkem, a to v k. ú. Byzhradec.

Typ dispozice	Pozemek p. č.	Záměr zveřejněn od- do	Dispozice schválena na zasedání ZO
Prodej	899 včetně stavby, 900 včetně stavby,	8. 4. 2012 až 25.4.2012	25. 4. 2012

	898/3, 527/12, 528/18		
--	--------------------------	--	--

Kontrolní zjištění:

1. Obec předložila dokumenty k výše uvedené dispozici. Záměr obce prodat výše uvedené pozemky byl zveřejněn na úřední desce obecního úřadu od 8. 4. 2012 do 25. 4. 2012, tedy **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 věta čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.*

Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda smlouva o dispozici s nemovitým majetkem obce, byla uzavřena s oprávněnými osobami, tj. těmi, o nichž bylo v příslušném orgánu obce rozhodnuto, že s nimi smlouva bude uzavřena, resp. další podstatné náležitosti smlouvy schválené orgánem obce. Lze konstatovat, že **smlouva** u výše uvedené dispozice s nemovitým majetkem **byla uzavřena s oprávněnými osobami**, které byly uvedeny v příslušném usnesení ZO. Kontrolní skupina konstatuje, že podstatná náležitost smlouvy – **kupní cena se stala součástí smluvního ujednání, byť nebyla schválena usnesením ZO, které o této dispozici rozhodlo na zasedání 25. 4. 2012.** Místostarosta doložil zápis ze zasedání ZO dne 30. 7. 2003, ze kterého je zřejmé, že usnesením byla schválena prodejní cena pozemků za 1 m². Tímto usnesením se ZO při prodeji pozemků řídí dosud.

Doporučení:

*Náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici (např. o souhlasu s prodejem pozemku) nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti. K této otázce se ovšem vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 22. 12. 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady nebo zastupitelstva obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního úkonu. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního úkonu (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), určení předmětu prodeje (např. nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a **určení kupní ceny**. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto (tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy).*

Vzhledem k tomu, že od schválení usnesení ZO o ceně za 1 m² v budoucnu prodáváných obecních pozemků uplynula poměrně dlouhá doba, kontrolní skupina doporučuje, aby ZO, které rozhoduje o dispozici s nemovitým majetkem a o podstatných náležitostech následně uzavřené smlouvy, rozhodovalo rovněž o kupní ceně.

2. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. V kontrolovaném případě **nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
3. Obec nemá přijata pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů a ostatních osob, byly využity zápisy ze zasedání ZO a sdělení místostarosty, dále byl vyžádán podací deník a příslušné písemnosti, kterými se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

1. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, nevede samostatnou evidenci stížností (podnětů) občanů, se kterými se občané na obec obracejí. Písemná podání doručená obci jsou vedena s ostatními doručenými a odeslanými poštovními zásilkami v ručně vedeném **podacím deníku**.
2. V kontrolovaném období není v podacím deníku žádný záznam o podání občanů či jiných osob směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. **Nebylo tedy možné prověřit dodržování ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g), příp. § 16 odst. 3, zákona o obcích.**
3. Ze zápisů zasedání ZO v kontrolovaném období je zřejmé, že se občané zasedání ZO výjimečně zúčastňovali a bylo jim umožněno v diskusi vystupovat, **bylo dodržováno ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.**

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1. Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV.
2. Evidence právních předpisů obce je vedena. **Obec tak dodržuje ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, podle něhož *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*
3. OZV, které obec vydala, jsou přístupné na obecním úřadu. **Obec tak splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*
4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, **nebylo možné prověřit splnění povinnosti danou ustanovením § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle něhož *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zaslat obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra (prostřednictvím datové schránky) a povinnost zaslat nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřadu.

5.2. Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 byla projednána na zasedání ZO, které se konalo dne 22. února 2012. Závěrečný účet za rok 2011 byl projednán na zasedání ZO, které se konalo dne 20. června 2012, **tím bylo porušeno ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet **spolu** se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování ustanovení § 43 zákona o obcích. Tento zákon předpokládá společné projednání závěrečného účtu a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok na zasedání ZO. Z rozpočtových pravidel vyplývá, že zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření je nedílnou součástí závěrečného účtu při jeho projednávání na zasedání ZO a že se tedy nemusí jednat o dva samostatné dokumenty.

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Obec **nesplnila povinnost** zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje **ustanovení § 5 odst. 1 InfZ** podle něhož je *povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:*
 - důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,
 - popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,
 - místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,
 - postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,
 - přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,
 - sazebník úhrad za poskytování informací,
 - výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),
 - výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,
 - usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7,
 - adresu elektronické podatelny.

Obec **porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ** tím, že nezveřejnila na místě, které je všeobecně přístupné (tj. které by bylo každému přístupné v sídle obecního úřadu tak, aby bylo možno se seznámit se zveřejněnými údaji bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu) informace vymezené citovaným ustanovením InfZ.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby obec zveřejnila povinné informace dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo aby v objektu obecního úřadu umístila informační tabuli či nástěnku, na které by byly informace stanovené v ustanovení § 5 odst. 1 InfZ přístupny tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). V případě, že ani tato možnost není v podmínkách obce vhodná, lze splnit zákonnou povinnost zveřejnit informace stanovené v ustanovení § 5 odst. 1 InfZ v sídle obce na místě všem přístupném i tím, že obec vytvoří zvláštní složku, v níž budou založeny povinné informace, a tato složka bude umístěna na všem přístupném místě. Ke splnění uvedené povinnosti lze využít informace zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz dále k ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

2. Obec na požádání předložila kontrolní skupině OZV, které vydala, čímž doložila **splnění** povinnosti stanovené v **ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) InfZ**, podle něhož je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti. Obec nepředložila seznam hlavních dokumentů obce, tím **porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ**, podle kterého je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle ustanovení § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii.

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučuje obci zpracovat seznam hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy (např. program rozvoje obce, územní plán, rozpočtový výhled apod.), které mohou být poskytnuty podle InfZ a seznam zpřístupnit v sídle obce a způsobem umožňujícím dálkový přístup v rámci informací zveřejňovaných o povinném subjektu (položka 8.1 struktury zveřejňovaných informací dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb. kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění vyhlášky č. 416/2008 Sb. (dále jen „prováděcí vyhláška“).

3. Obec v kontrolním období obdržela dvě žádosti o informace (únor 2013), na tyto žádosti obec poskytla informaci. Jak však vyplývá z prověření internetových stránek obce, poskytnuté informace nebyly do dne kontroly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Obec tak porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, podle kterého do 15 dnů od poskytnutí informací

na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby na internetových stránkách obce byla zřízena zvláštní rubrika pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ. Tuto zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi (včetně případných příloh), přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

4. Informace stanovené v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách www.byzhradec.cz má obec od roku 2006 v sekci „úřední deska“ zveřejněný dokument s názvem „Povinné informace ve smyslu § 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění“, kde jsou sice uvedeny povinně zveřejňované informace, avšak nikoliv ve struktuře uvedené v prováděcí vyhlášce, Toto se týká informací uvedených v příloze č. 1 citované vyhlášky:
- a) pod bodem 3 – Organizační struktura,
 - b) pod bodem 5 – Případné platby,
 - c) pod bodem 8.1. – Seznam hlavních dokumentů,
 - d) pod bodem 12 – Formuláře,
 - e) pod bodem 13 – Popisy postupů – návody na řešení životních situací,
 - f) pod bodem 16 – Licenční smlouvy,
 - g) pod bodem 17 – Výroční zpráva povinného subjektu o své činnosti.

Nezveřejněním veškerých zákonem požadovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a v požadované struktuře **obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v ustanovení § 5 odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; v případě informací uvedených v témže ustanovení v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis; ve spojení s ustanovením § 2 odst. 1 vyhlášky.

Doporučení:

Kontrolní skupinou bylo místostarostovi doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 prováděcí vyhlášky. V případě, že informace podle struktury prováděcí vyhlášky jsou uvedeny

na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Obec nezpracovala výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012. **Obec tak porušila povinnost** danou ustanovením **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

* * *

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích** (obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklém) **tím, že ve všech kontrolovaných případech chybí údaj o době (hodině) konání zasedání ZO.**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení **tím, že ve všech zápisech ze zasedání ZO v kontrolovaném období chybí schválený pořad jednání ZO.**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor, **tím, že tyto výbory na ustavujícím zasedání ZO, případně dalším zasedání ZO, nezřídila.**

- 4) **Obec porušila ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků tím, že neprojednala závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 (resp. zastupitelstvo obce projednalo každý z těchto dokumentů zvlášť).*
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ** (*každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie zákonem předepsané informace*) **tím, že v den provedení kontroly nebyly informace vymezené tímto ustanovením předepsaným způsobem zveřejněny.**
- 6) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ** (*povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii*) **tím, že v den kontroly nebyl seznam hlavních dokumentů pořízen.**
- 7) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, podle kterého *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup, o informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah* **tím, že nezveřejnila ve stanovené lhůtě (resp. nezveřejnila vůbec) poskytnuté informace na základě žádosti způsobem umožňujícím dálkový přístup.**
- 8) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (*povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 I § 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup*) **tím, že nezveřejňuje zákonem požadované údaje v plném rozsahu stanoveném prováděcí vyhláškou.**
- 9) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (*každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací*) **tím, že nezpracovala a nezveřejnila ve stanovené lhůtě výroční zprávu v oblasti poskytování informací za rok 2012.**

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (ustanovení § 129a odst. 4 písm. g/ zákona o obcích)

Místostarosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla místostarostovi sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

1. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce, spočívajícího v neuvádění údaje o době konání zasedání ZO.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: důsledně vyvěšovat, nejméně 7 dní před konáním **každého** zasedání zastupitelstva obce oznámení o jeho konání obsahující všechny zákonem stanovené náležitosti, na úřední desce obecního úřadu, a to jak ve fyzické podobě, tak způsobem umožňující dálkový přístup.

2. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění nezákonného postupu obce spočívajícího v neuvádění schváleného pořadu jednání ZO v zápisech ze zasedání ZO.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: dbát, aby byl v zápise vždy uveden počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

3. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** na nejbližším zasedání ZO v souladu s ustanovením § 117 odst. 2 zákona o obcích zřídit finanční a kontrolní výbor, jakož i zvolit jejich předsedy a další členy v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 zákona o obcích.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu starosty: vždy dbát, aby po skočení funkčního období ZO, kdy zároveň se ZO zanikají ze zákona i jeho orgány, (vznikají tedy na dobu určitou), byly tyto orgány ZO - výbory finanční a kontrolní, případně další výbory, v souladu s ustanovením § 117 odst. 2 zákona o obcích usnesením ZO nově zřízeny a dále dbát, aby byly tyto orgány ZO v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 zákona o obcích usnesením ZO vždy personálně obsazeny.

4. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze napravit porušení zákona spočívajícího v projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření obce zvlášť (na různých zasedáních ZO).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zajistit, že závěrečný účet obce a zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce budou projednány společně na stejném zasedání ZO.

5. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací tak, aby byl dostupný v sídle obecního úřadu s tím, aby bylo možno se seznámit se zveřejněnými údaji bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

6. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat seznam hlavních dokumentů obce dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ a zpřístupnit ho v úředních hodinách ve svém sídle.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost seznamu hlavních dokumentů.

7. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté v roce 2013 na základě žádosti o informace, zveřejňovat poskytnuté informace na základě žádosti i v dalších letech způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit konkrétní osobu nebo orgán, zodpovědné za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

8. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zabezpečit doplnění povinně zveřejněných informací stanovených dle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to ve struktuře a s údaji požadovanými prováděcí vyhláškou.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

9. **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zpracovat a zveřejnit, byť s časovým zpožděním, výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2011 a 2012, a to se všemi náležitostmi stanovenými InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu obce: organizačně zabezpečit zveřejňování výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací, a to vždy do 1. března následujícího roku.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením ZO) konkrétní termíny realizace nápravných opatření a konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za splnění uloženého úkolu.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

9. POUČENÍ

1. Místostarosta byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, námitky proti protokolu o kontrole,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.

2. Místostarosta byl dále požádán, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (k č. j. MV-35380/ODK-2013), zaslal kopii:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na kterém budou splněny povinnosti stanovené ustanovením § 129a odst. 8 zákona o obcích, podle něhož *starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, na nejbližším zasedání ZO seznámí zastupitelstvo obce s výsledky uskutečněné kontroly; v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předloží mu návrh opatření k odstranění jeho důsledků a k zamezení jeho opakování, popřípadě jej seznámí se způsobem, jakým se tak již stalo. Informace o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření podle věty první, popřípadě sdělení o způsobu nápravy nezákonného postupu orgánů obce, obec neprodleně vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů.*
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Byzhradec po dobu nejméně 15 dnů.



10. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.
Následně byla kontrola na místě ukončena dne 17. dubna 2013 v 13:15 hod.
Protokol byl vyhotoven dne 6. května 2013.

Za obec Byzhradec:

Za Ministerstvo vnitra:

Převzal dne:

.....
Josef Kubec
starosta

.....
Ing. Bc. Vlastimil Bořuta
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Dagmar Nováková
členka kontrolní skupiny